БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Организациона јединица | Класификациона ознака | Редни број
26-10-2020
US-02-13-1-192/19

Broj: S1 3 U 032492 19 U
Sarajevo, 20.10.2020.godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović, kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i Efraima Čosića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, ulica 1. maja br. 14, kojeg zastupa Grozda Đukić, advokat iz Bijeljine, ulica 1. maja br. 3, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-658-8/19 od 11.04.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na sjednici održanoj dana,20.10.2020.godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog, sljedeće žalbe ponuđača „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina: žalba ponuđača od 11.03.2019. godine, izjavljena na odluku o poništenju postupka – Lot 1 broj: 1522-OC/19 od 27.02.2019. godine, žalba ponuđača od 11.03.2019. godine, izjavljena na odluku o poništenju postupka – Lot 2 broj: 1523-OC/19 od 27.02.2019. godine, žalba ponuđača od 11.03.2019. godine, izjavljena na odluku o poništenju postupka – Lot 3 broj: 1524-OC/19 od 27.02.2019. godine i žalba ponuđača od 11.03.2019. godine, izjavljena na odluku o poništenju postupka – Lot 4 broj: 1525-OC/19 od 27.02.2019. godine, uovornog organa Olimpijski centar „Jahorina" a.d. Pale u otvorenom postupku radova za Lot 1 „poslastičarski proizvodi", Lot 2 „začina i brašna", Lot 3 „sirće, ulje i ljuti začini" i za Lot 4 „tjestenine, čorbe i supe", odbijene su kao neosnovane. Stavom 2. istog rješenja odbijeni su i zahtjevi za naknadu troškova pokretanja žalbenog postupka, kao i zahtjevi za naknadu troškova za sastav žalbe.

[illegible]

Blagovremeno podnesenom tužbom, tužitelj je osporio zakonitost rješenja tuženog i to zbog povrede pravila postupka, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja te nepravilne primjene materijalnog prava. Prvim tužbenim navodom, tužitelj ističe da je predmetni postupak javne nabavke provođen u četiri odvojena postupka, koji su temeljem zaključka o spajanju postupka broj: JN2-02-07-1-658-6/19 od 10.04.2019. godine, tuženog organa, spojeni u jedan jedinstveni postupak. Predmetno rješenje tužitelj osporava zbog činjenice da je tuženi prvo pozvao tužitelja da uplati naknade i takse odvojeno za sve četiri žalbe, a zatim odlučio o spajanju postupka, na koji način je tuženi zanemario značaj ovog instituta, a to je ekonomičnost postupka i smanjenje troškova za stranke u postupku. Drugim tužbenim navodom, tužitelj osporava zakonitost odluka ugovornog organa o poništenju postupaka javne nabavke, obrazlažući da prodaja hotela ne može biti osnov za poništenje postupka. Naime, tužitelj tvrdi da prodaja hotela ne potpada pod član 69. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, jer je ugovorni organ u trenutku prodaje hotela bio upoznat sa svim dugovanjima i potraživanjima kao i svim ostalim preuzetim obavezama i postupcima, pa u skladu s tim nije osnovano zbog prodaje ignorisati obaveze koje su ranije preuzete i tvrditi da su to okolnosti za koje se ranije nije znalo i na koje se nije moglo uticati. Zbog svega navedenog, tužitelj je predložio da Sud tužbu uvaži i poništi rješenje tuženog.

U odgovoru na tužbu, tuženi je istakao da nije ni mogao donijeti odluku o spajanju postupka prije ispunjenja obaveze žalioca da uplati naknadu za pokretanje postupka. Po drugom tužbenom navodu, tužena je izjavila da u potpunosti ostaje kod obrazloženja datog u osporenom rješenju, te je predložila da Sud tužbu odbije u cijelosti kao neosnovanu. U izjašnjenju na tužbu ugovornog organa navodi se da, u slučaju da je tuženi donio odluku na način kako to tužitelj traži tužbom, ugovorni organ bi bio prisiljen da zaključi ugovor i naruči robu koja se nema gdje iskoristiti, s obzirom da se prodajom hotela Bistrica gasi sektor ugostiteljstva za koji se javna nabavka sprovodila. Shodno tome, ugovorni organ je predložio da Sud odbije tužbu kao neosnovanu.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizilazi da je ugovorni organ Olimpijski centar „Jahorina" a.d. Pale donio odluku o pokretanju postupka javne nabavke, broj: 5083-OC/18 od 05.11.2018. godine. Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 1 broj: 5976-OC/18 od 04.12.2018. godine, za Lot 2 broj: 5977-OC/18 od 04.12.2018. godine, za Lot 3 broj: 5978-OC/18 od 04.12.2018. godine i za Lot 4 broj: 5979-OC/18 od 04.12.2018. godine. Na navedene odluke ponuđač "Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina izjavio je žalbu za Lot 1, broj: 227-1/2018 od 15.12.2018. godine, za Lot 2, broj: 227-2/2018 od 15.12.2018. godine, za Lot 3, broj: 227-3/2018 od 15.12.2018. godine i za Lot 4, broj: 227-4/2018 od 15.12.2018. godine. Dana 18.12.2018. godine, ugovorni organ je donio odluku broj: 6373-OC/18 od 18.12.2018. godine, kojom je obavijestio ponuđače da se obustavlja postupak

predmetne nabavke. Ured za razmatranje žalbi BiH donio je rješenja broj: JN2-02-07-1-944-9/18 od 31.01.2019. godine, broj: JN2-02-07-1-945-9/18 od 31.01.2019. godine, broj: JN2-02-07-1-946-9/18 od 31.01.2019. godine i broj: JN2-02-07-1-947-9/18 od 31.01.2019. godine, kojim su poništene odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača te predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak. Komisija za javnu nabavku je sačinila zapisnik o ponovnom radu za Lot 1 broj: 1464-OC/19 od 26.02.2019. godine, za Lot 2 broj: 1465-OC/19 od 26.02.2019. godine, za Lot 3 broj: 1466-OC/19 od 26.02.2019. godine i za Lot 4 broj: 1467-OC/19 od 26.02.2019. godine, u kojima je zaključila da nema svrhe da vrši ponovni pregled ponuda i da ulazi u meritum odlučivanja po predmetnoj nabavci, budući da se nabavka provodila isključivo za službu ugostiteljstva hotela Bistrica, čijom prodajom prestaje potreba za predmetnom nabavkom. Na bazi zapisnika Komisije za javnu nabavku, ugovorni organ je donio odluke, kojim je za sva četiri Lota poništen postupak javne nabavke. Na navedene odluke, ponuđač "Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina izjavio je četiri žalbe od 11.03.2019. godine, koje su osporenim rješenjem tužene odbijene kao neosnovane.

Prema nalazu ovog upravnog vijeća, prigovorima iz tužbe nije dovedena u pitanje zakonitost osporenog rješenja.

Članom 69. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) propisano je da se postupak javne nabavke može okončati zaključenjem ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma ili poništenjem postupka javne nabavke. Stavom 3. istog člana određeno je da ugovorni organ može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazanih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke. U skladu s članom 105. tačka i) predmetnog zakona žalba sadrži, između ostalog, i dokaz o plaćenoj administrativnoj taksi na žalbu, u iznosu propisanom članom 108. ovog zakona. Ako dostavljena žalba ne sadrži podatke iz člana 105. tačka i) ovog zakona, Ured za razmatranje žalbi poziva žalioca da upotpuni žalbu i određuje rok koji ne može biti duži od tri dana od dana prijema zahtjeva za dopunu, u skladu s članom 106. stav 1. ovog zakona. Stavom 2. člana 106. propisano je da, ako žalilac ne postupi po zahtjevu Ureda za razmatranje žalbi, u skladu sa stavom 1. ovog člana, žalba će biti odbačena kao neuredna, osim ako bi se iz njenog sadržaja moglo postupati i ako žalba ima postavljeni žalbeni zahtjev i dokaz o plaćenoj administrativnoj taksi na žalbu. Članom 108. stav 3. propisano je da je prije razmatranja žalbi, Ured za razmatranje žalbi dužan utvrditi da li je žalilac uplatio naknadu u skladu sa stavom 1. i 2. ovog člana. Članom 112. istog zakona propisano je da, ako postoji više žalbi, koje se odnose na isti postupak javne nabavke, predsjedavajući Ureda za razmatranje žalbi može donijeti zaključak o spajanju postupaka, bez utvrđivanja postojanja bilo kakvih drugih uslova za spajanje postupka. U tom slučaju donosi se jedno rješenje po žalbama u tom postupku javne nabavke. Protiv zaključka Ureda za razmatranje žalbi iz stava 1. ovog člana nije dopušteno izjaviti pravni lijek u skladu s ovim zakonom.

U odnosu na prvi tužbeni navod, ovo sudsko vijeće podsjeća da, u skladu s citiranim zakonskim odredbama, ukoliko žalilac ne dostavi dokaz o uplaćenoj administrativnoj taksi uz žalbu, a isto ne izvrši ni nakon zahtjeva Ureda za razmatranje žalbi BiH, u skladu s članom 106. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH, žalba će biti odbačena kao neuredna. Dakle, preduslov za postupanje tuženog po žalbi je dostavljanje dokaza o uplaćenoj administrativnoj taksi, iz čega proizilazi da tuženi nije ni mogao donijeti zaključak o spajanju postupka prije dostavljanja navedenog dokaza. Shodno tome, nije osnovana tvrdnja tužitelja da predmetno postupanje tuženog predstavlja povredu pravila postupka.

U pogledu drugog tužbenog navoda, nije osnovana tvrdnja tužitelja da prodaja hotela ne može biti osnov za poništenje postupka. Ovo iz razloga što se prodajom predmetnog hotela Bistrica gasi ugostiteljski sektor, za koji se postupak javne nabavke i sprovodio. Kako iz stanja spisa proizilazi, uprkos objavi javnog oglasa za prodaju hotela Bistrica, ugovorni organ je morao pokrenuti predmetni postupak javne nabavke zbog početka zimske turističke sezone 2018/2019, jer ishod postupka javne prodaje nije bio izvjestan. Kako prodajom hotela prestaje potreba za nabavkom predmetnih roba, bilo bi protivno svrsi i opštim principima Zakona o javnim nabavkama prisiliti ugovorni organ da zaključi ugovor i naruči robu koju nema gdje da upotrijebi. Pogrešan je i navod iz tužbe da je nemoguće da ugovorni organ, u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke, nije znao za mogućnost prodaje hotela, jer nije sporno da je znao za tu mogućnost, ali ishod samog postupka javne prodaje nije bio izvjestan, zbog čega je ugovorni organ morao pokrenuti postupak javne nabavke.

Kako je Sud odbio tužbu, ne postoji ni zakonska obaveza naknade troškova spora, koji su tužbom potraživani.

Imajući u vidu navedeno, ovaj Sud nalazi da je osporeno rješenje pravilno i zakonito, zbog čega je primjenom člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, donio odluku kao u dispozitivu.

ZAPISNIČAR

Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA

S U D I J A

Ljiljana Lalović